VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 35)
z dnia 23 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 35)

23 października 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 720).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Leszek Zając** zastępca Głównego Inspektora Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Anna Ornat, Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Bies-Olak, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. W związku z niewniesieniem uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia uznaję go za przyjęty. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, druk nr 720. Rząd reprezentuje pan minister Wojciech Węgrzyn z Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam uprzejmie pana ministra, witam współpracowników.

Szanowni państwo. Ustawa jest po pierwszym czytaniu. Może na początku oddam głos pani mecenas z Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Bies-Olak :

Szanowni państwo. Jeżeli chodzi o projekt, to mamy jedynie wątpliwość, którą byśmy chcieli państwu wskazać i ewentualnie przekazać do przemyślenia. Chodzi o zmianę zaproponowaną w art. 1 w Kodeksie pracy polegającą na uchyleniu całego art. 209. Nasza wątpliwość polega na tym, tak jak wynika z uzasadnienia, iż celem ustawy jest usunięcie pewnych obowiązków nałożonych na pracodawców, które wynikają przede wszystkim z § 1, polegających na tym, że pracodawca rozpoczynający działalność jest zobowiązany w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia działalności zawiadomić na piśmie właściwego okręgowego inspektora pracy i właściwego państwowego inspektora sanitarnego o miejscu, rodzaju i zakresie prowadzonej działalności. Ten obowiązek wynika z § 1, natomiast propozycja zmiany polega na uchyleniu całego art. 209 i nasza wątpliwość wynikła z propozycji uchylenia § 2, w którym obowiązek nakładany na pracodawcę również dotyczy obecnie sytuacji, kiedy dochodzi do zmiany miejsca, rodzaju i zakresu prowadzonej działalności. W tych sytuacjach pracodawca również musi zgłosić właściwym inspektorom ten fakt, natomiast w dalszej części w § 2 jest mowa, że należy również zgłosić zwłaszcza zmiany technologii lub profilu produkcji, jeżeli zmiana technologii może powodować zwiększenie zagrożenia dla zdrowia pracowników.

Jedynie podnosimy wątpliwość, ponieważ Kodeks pracy reguluje zarówno prawa i obowiązki pracodawców, jak i prawa i obowiązki pracownika pod kątem zagrożenia dla zdrowia pracowników. Czy celowe jest uchylenie całego art. 209 łącznie z obecnym obowiązkiem zgłaszania zmian w technologii lub profilu produkcji i czy takie uchylenie nie spowoduje pogorszenia sytuacji pracowników? Ponieważ już nie będzie obowiązku zgłaszania zmian w technologii i profilu produkcji, to w jaki sposób określone inspekcję będą mogły pozyskiwać informacje o takich zmianach w działalności? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Pani mecenas, ja mam do pani jeszcze jedno pytanie. Ponieważ są jakby dwie tendencje, to chcę poinformować Komisję, że my nie mamy wyznaczonego terminu, jeśli chodzi o te zmiany. My generalnie w Komisji staramy się życzeniom, oczekiwaniom rządu zadośćuczynić, jeżeli coś jest rzeczywiście pilnego, bo wiadomo, że czasami takie pilne sprawy bywają. Pani mecenas, to jest zmiana kodeksu, więc jak się postępuje zgodnie z Regulaminem Sejmu w przypadku kodeksu? Gdyby pani zechciała przeczytać łaskawie.

Legislator Aleksandra Bies-Olak:

Szanowni państwo. Zgodnie z Regulaminem Sejmu art. 87 § 2 Marszałek Sejmu nadając bieg projektowi rozstrzyga ostatecznie, czy jest to projekt ustawy nadający się do postępowania z projektami kodeksów. Z tego co wiem, w sekretariacie jest skierowanie i nie ma mowy o tym, że nie jest to projekt skierowany do postępowania jako kodeks, więc rozumiem, że procedujemy w zwykłym trybie jak nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Uhm, uhm. Bo szanowni państwo, ja osobiście uważam, że tutaj pewien problem jest, i dlatego zaproponowałbym Komisji, żeby wystąpić do Komisji Ustawodawczej o opinię. Do Komisji Kodyfikacyjnej to raczej jeśli chodzi o stronę formalną kodeksów. Proszę pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Może zaproponowałabym inne rozwiązanie. Może zwrócić się o opinię do Biura Analiz Sejmowych, bo Komisja Ustawodawcza decyduje o dopuszczalności projektów, a to nie są tego rzędu zastrzeżenia, które by wskazywały na to, żeby do Komisji Ustawodawczej się zwracać. Czy państwo zawieszą procedowanie, czy zechcą odesłać do podkomisji i wystąpią jednocześnie o ekspertyzę do Biura Analiz Sejmowych?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy my to musimy skierować do podkomisji, czy możemy zawiesić procedowanie na posiedzeniu Komisji?

Legislator Urszula Sęk:

Można też zawiesić procedowanie na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ja osobiście wolałbym tak, bo ja przecież mam pełne zaufanie do podkomisji przez nas powoływanych, ale powoływać podkomisję, później jeszcze raz zwoływać Komisję…

Legislator Urszula Sęk:

Można zawiesić procedowanie, a później zbierze się Komisja.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, czy jest konsens, jeśli idzie o to?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Wydaje się, że zasadne byłoby zlecenie wykonania opinii przez Biuro Analiz Sejmowych. Nie chcemy oczywiście wnikać, ale popieramy wniosek, aby zawiesić procedowanie i zwrócić się do Biura Analiz Sejmowych, bo to dotyczy jednak Kodeksu pracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Sposób sformułowania pytania uzgodniłbym z Biurem Legislacyjnym. Ja chciałbym się dowiedzieć po pierwsze, czy i w jaki sposób Inspekcja Pracy będzie ewentualnie mogła mieć możliwość działania w kwestii związanej z obowiązkiem zgłaszania zmian w technologii i profilu produkcji, które mogą negatywnie wpłynąć na warunki pracy. W jaki sposób można zrobić tak, żeby dać możliwość funkcjonowania Inspekcji Pracy. Jeżeli się coś takiego stanie Inspekcja Pracy powie, że odebrano jej wszelkie narzędzia.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Czy mógłbym na sekundę eksperta prosić o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych w Ministerstwie Sprawiedliwości Kaja Angerman:

Chciałabym ustosunkować się do tego pytania. Proszę państwa, takiego zagrożenia nie ma. Założyliśmy, że zasadne jest uchylenie całego przepisu. Zwróćcie państwo uwagę, że zapewniając dostęp obu inspekcjom do danych z dwóch źródeł, zarówno danych gromadzonych w Głównym Urzędzie Statystycznym, jak też danych gromadzonych na kontach płatników składek czy kontach płatników ubezpieczonych dajemy dostęp do danych w momencie ich powstania, ale też do danych aktualizowanych, bo w tych instytucjach dane podlegają aktualizacji. Zwróćcie państwo uwagę, że obie instytucje, zarówno Państwowa Inspekcja Pracy, jak i Państwowa Inspekcja Sanitarna, to są organy powołane do kontroli zarówno warunków pracy, jak i warunków higieny, i warunków środowiskowych. To są profesjonalne instytucje. Zakres danych, które w ten sposób obie instytucje uzyskają, aktualne w każdym czasie, to będzie również zakres dotyczący rodzaju prowadzonej przez podmiot działalności i pełny dostęp do tych danych w odróżnieniu od dotychczasowego, można powiedzieć niepełnego dostępu, bo nie wszyscy pracodawcy powiadamiali, dokonywali zgłoszeń, a tym bardziej powiadamiali o zmianach w zakresie technologii. To umożliwienie dostępu do danych, aktualnych danych, w zakresie prowadzonej działalności profesjonalnym podmiotom, umożliwia dokonanie analizy, czy prowadzona przez podmiot działalność to jest działalność technologiczna, która może zagrozić warunkom pracy czy stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia. To są profesjonalne podmioty.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ja chciałbym jeszcze, żeby Biuro Legislacyjne wypowiedziało się, bo, przepraszam pani dyrektor, pani twierdzi, że dostęp do tych danych, tak jak ja to zrozumiałem, Państwowa Inspekcja Pracy będzie miała, tak?

Główny specjalista w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych w MS Kaja Angerman:

Oczywiście, dlatego że zarówno w Głównym Urzędzie Statystycznym dane, które podmiot zgłasza przy uzyskiwaniu wpisu do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej i jednocześnie uzyskiwaniu numeru REGON, to są dane, które obejmują zakres prowadzonej działalności, a więc według polskiej klasyfikacji danych, szczegółowe przedmioty działalności podmiotu. I naprawdę profesjonalne instytucje są w stanie ocenić, czy prowadzona działalność może wiązać się z warunkami szkodliwymi dla życia lub zdrowia pracowników.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgadza się z tym?

Legislator Urszula Sęk:

Tak specjalistycznej wiedzy nie posiadamy, więc trudno nam, że tak powiem, z panią polemizować. Czy jest ktoś z Państwowej Inspekcji Pracy na sali? Może po prostu Inspekcja by się wypowiedziała, bo w jej opinii nie ma tego typu zastrzeżeń czy wątpliwości. Jeśli Państwowa Inspekcja Pracy potwierdzi, że jest w stanie z takich danych odszyfrować zmianę technologii i w niczym to nie zagrozi temu, że pracownik będzie mniej chroniony, to my się nie upieramy. Poddaliśmy to jedynie pod wątpliwość.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie pośle, czy można najpierw Inspekcję Pracy, czy…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Ja chciałem zwrócić uwagę, panie przewodniczący, że my mamy opinię do tego projektu, również Państwowej Inspekcji Pracy. Jeśli państwo prześledzicie, to jest sześć opinii tych organów, których ta ustawa dotyczy i są jednoznaczne stwierdzenia dotyczące tego projektu. Więc po co my mamy występować do Państwowej Inspekcji Pracy o kolejną opinię skoro one są jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie, nie. Nie było takiego wniosku, żeby występować do Państwowej Inspekcji Pracy.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pan przewodniczący mówił. Jest ZUS, tu są te opinie dołączone.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie, nie. Ja mówiłem panie przewodniczący o Państwowej Inspekcji Pracy. Proszę bardzo przedstawiciel Państwowej Inspekcji Pracy.

Zastępca Głównego Inspektora Pracy Leszek Zając:

Dzień dobry państwu. Leszek Zając zastępcą Głównego Inspektora Pracy. Proszę państwa, fakt faktem, że my opinie do tej zmiany dawaliśmy, przy czym tutaj w tych dwóch punktach rzeczywiście my w końcu ustąpiliśmy na zasadzie takiej, że stracimy te informacje. Jeżeli chodzi o zmianę technologii, to tych informacji nie będziemy mieli, ale będziemy musieli sobie radzić korzystając z naszych baz i kontroli, tymi, które tego dotyczą. Fakt faktem, że ten ust. 2 dotyczy nie tylko tych podmiotów, które rozpoczynają działalność, ale również tych, które funkcjonują i w bazie ZUS nie będzie informacji, że one zmieniają technologię, bo będziemy mieli tylko informacje o nowych podmiotach. Ale, tak jak mówię, my się z tym już pogodziliśmy, bo na tym etapie nie ma co do tego wracać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze. Panie inspektorze, ja rozumiem, że jeśli pan uważa, że sobie poradzicie, to problem dla mnie znikł. Żeby było jasne, że jeśli będzie jakiś zarzut, to powiem, że Inspektor Pracy oświadczył na posiedzeniu Komisji, że sobie poradzi. W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do pracy.

Tak, panie ministrze, chciałby pan jeszcze coś dodać?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Opinia miała dotyczyć formalnych aspektów, a nie merytorycznych. Czyli tych formalnych, czy Komisja Gospodarki jest tą komisją, która powinna to rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jesteśmy, panie ministrze, związani skierowaniem i nie mamy do tego kompetencji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Przepraszam, cofam tę uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Czy do zmiany pierwszej w art. 1 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie słyszę. Zmiana przyjęta.

Czy do całego art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. W tym artykule nie ma zmian, tylko jest artykuł w całości. Czy do art. 2 są uwagi? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Art. 4 został przyjęty.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie słyszę. Art. 5 przyjęty.

Czy do całości ustawy są uwagi? Proszę bardzo panie inspektorze.

Zastępca Głównego Inspektora Pracy Leszek Zając:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na nasz wniosek, naszą prośbę, która była zawarta w piśmie z 10 października Głównego Inspektora Pracy do szefa Kancelarii Sejmu. Dotyczyło to w szczególności, zacytuję: „W świetle powyższego należy uznać, że zmiany wprowadzone projektowaną ustawą nie wpłyną negatywnie na zakres uzyskiwanych dotychczas danych, niemniej ponownie pragniemy wskazać, iż zasadnym byłoby wprowadzenie odpowiednich regulacji ustawowych zobowiązujących ZUS do przekazywania Państwowej Inspekcji Pracy danych gromadzonych na kontach płatników z urzędu, tak jak to ma miejsce w przypadku urzędów statystycznych. Obowiązujący przepis art. 14 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 13 kwietnia o Państwowej

Inspekcji Pracy nie przewiduje takiego obowiązku, przyznając Państwowej Inspekcji Pracy jedynie uprawnienie do nieodpłatnego korzystania z danych zgromadzonych przez ZUS. Obecnie dane przekazywane są jedynie na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Prezesem ZUS a Głównym Inspektorem Pracy. Ustawowe uregulowanie przedmiotowej kwestii w sposób właściwy zabezpieczy interesy Państwowej Inspekcji Pracy wykorzystującej pozyskiwane dane w bieżącej działalności kontrolnej". Jeżeli byłaby możliwość zmiany tej ustawy to bardzo byśmy…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przykro mi, panie inspektorze, klamka zapadła. Proszę państwa ja za chwilę udzielę głosu, tylko było pytanie czy są uwagi do art. 5. Nie było, w związku z tym art. 5 został przyjęty. Aha, i było pytanie czy są uwagi do całości ustawy, przepraszam. Nie ma. Uznaję za przyjęty, ale jeszcze nie jest zakończone posiedzenie Komisji. Proszę bardzo pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego w MS Aneta Komenda:

Aneta Komenda, zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Proszę państwa my zastanawialiśmy się nad kwestią, którą pan inspektor poruszył, czy zasadne byłoby wprowadzenie regulacji w ustawie o Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Doszliśmy do wniosku, że nie ma takiej potrzeby. Bazowaliśmy na dotychczasowych doświadczeniach Państwowej Inspekcji Pracy i rzeczywiście jest dokładnie tak, jak pan inspektor powiedział. Oprócz regulacji zawartej w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy jest również zawarte porozumienie pomiędzy Głównym Inspektorem Pracy a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i to porozumienie, i te zasady funkcjonowania sprawdzają się w praktyce, a zatem wprowadzając do ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej przepis analogiczny do przepisu zawartego w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy uznaliśmy, że te regulacje będą odpowiednie i wystarczające. Nie ma potrzeby wprowadzania nadregulacji, projekt został skonsultowany ze wszystkimi zainteresowanymi instytucjami, czyli Państwową Inspekcją Pracy, Państwową Inspekcją Sanitarną, Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Głównym Urzędem Statystycznym i wszystkie te urzędy zgodnie potwierdziły, że ta współpraca, która teraz ma miejsce już w praktyce pomiędzy Państwową Inspekcją Pracy, GUS-em i ZUS-em sprawdza się. W związku z tym my do tych zasad, które już obowiązują w praktyce, dołączamy Państwową Inspekcję Sanitarną, aby te zasady wymiany były analogiczne jak w przypadku Państwowej Inspekcji Pracy. Czasami bywa tak, że lepsze bywa wrogiem dobrego, skoro zatem to rozwiązanie, które obowiązuje, sprawdza się, wydaje nam się, że nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowej regulacji w ustawie o Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Szanowni państwo, pozostał mam wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący zgłasza kandydaturę pana posła Gadowskiego. Pan poseł się zgadza?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jest sprzeciw przeciwko tej propozycji? Nie słyszę. W związku z tym Komisja przyjęła zgłoszoną kandydaturę.

Szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję panu ministrowi, dziękuję panu inspektorowi, dziękuję naszym wszystkim gościom. Dziękuję bardzo.